



# Agenda de Investigación Compartida Global

Para la investigación de la violencia contra las mujeres en  
los países de ingresos bajos y medios



# UNA NOTA SOBRE EL LENGUAJE

---

A lo largo de este informe utilizamos el término “violencia contra las mujeres”. La Declaración de las Naciones Unidas sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer ofrece la siguiente definición:

**“Se entiende por violencia contra las mujeres todo acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para la mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, tanto si se producen en la vida pública como en la vida privada.”**

En este informe, el término “mujer” se refiere a todas las personas que se identifican como mujeres, incluidas las mujeres trans.

Reconocemos que existe un debate dentro del campo sobre la terminología más apropiada para describir los patrones de violencia de género. Hemos optado por utilizar el término “violencia contra las mujeres” porque es el que mejor describe el enfoque de este programa de investigación en particular.

También reconocemos que existen múltiples intersecciones entre la violencia contra las mujeres y la violencia contra la infancia. Este ejercicio de establecimiento de prioridades incluye la atención a las intersecciones entre la VCM y la violencia contra la niñez (VCN) de forma limitada, al considerar esta última como un factor de riesgo para la violencia de pareja, o como un ejemplo de violencia en el noviazgo entre las adolescentes. Sin embargo, se está llevando a cabo un ejercicio más exhaustivo de establecimiento de prioridades en las intersecciones.

Por último, reconocemos que el término “violencia contra las mujeres” tiene sus limitaciones, entre ellas que puede considerarse cisexista y heterosexista. El propósito de esta agenda de investigación es, en parte, sacar a la luz áreas de investigación y las prioridades de las comunidades que históricamente han sido poco representadas o ignoradas. Por lo tanto, esperamos que este trabajo forme parte de una conversación continua para ampliar la investigación, los métodos y la terminología, y satisfacer las diversas necesidades de nuestro campo.

---

**El éxito de la creación de una Agenda de Investigación Compartida Global (GSRA) para el campo de la violencia contra las mujeres ha requerido la curiosidad intelectual, la generosidad, el compromiso y el tiempo de muchas personas.**

---

En primer lugar, hay que dar las gracias al Grupo de Administración y a las personas consultoras de la Agenda por su liderazgo técnico y la redacción del informe general: Elizabeth Dartnall, Emma Fulu, Julianne Corboz, Chay Brown, Mark Tomlinson y Sarah Gordon.

The Equality Institute (EQI) y la SVRI expresan su profundo agradecimiento y apreciación al Grupo Consultivo de la Agenda por su apoyo inquebrantable y continuo, su orientación y sus ideas sobre este proceso. También queremos dar las gracias a las personas que han realizado la revisión externa, como la Dra. en Ciencias Yvette Efevbera de la Gates Foundation, Lori Michau de Raising Voices, Lusajo Kajula, consultora independiente, y las voces de muchas otras personas. También queremos agradecer al Grupo Mundial de Personas Expertas el tiempo dedicado a completar una encuesta compleja en tiempos aún más complejos: gracias.

Gracias también al personal de SVRI y EQI, y al equipo de comunicaciones de Ladbury que apoyaron el proceso tras bambalinas. Por último, agradecemos a nuestras entidades socias de financiamiento, Sida (Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo) y Wellspring Philanthropic Fund por su apoyo en la descolonización del conocimiento y la construcción de una agenda compartida sobre las prioridades de investigación de la VCM de la que podemos enorgullecernos.

#### **Cita sugerida**

SVRI & EQI (2021). Agenda de Investigación Compartida Global para la investigación de la violencia contra las mujeres en los países de ingresos bajos y medios. Sexual Violence Research Initiative, Pretoria.

**En conjunto, la Iniciativa de Investigación sobre la Violencia Sexual (SVRI) y The Equality Institute (EQI), con el apoyo de las entidades financiadoras y del sector, han recurrido a la sabiduría de la multitud, para establecer las prioridades de investigación para los próximos cinco años con el fin de lograr una investigación justa, eficaz y pertinente sobre la violencia contra las mujeres (VCM).**

---

Para identificar estas prioridades y garantizar que el proceso fuera justo y transparente, se utilizó un método denominado CHNRI, que tiene en cuenta las opiniones de múltiples partes interesadas, no solo de las personas expertas técnicas, de modo que todas

las opiniones se traten por igual sin que algunas voces sean más dominantes que otras. Esto se hace mediante el “financiamiento colectivo” de múltiples opiniones sobre un tema, sobrepasando el juicio “experto” de una sola persona.

**“Ha sido un proceso de consulta muy exhaustivo. No se ha precipitado y, dada la sabiduría de la multitud, es muy poco probable que, incluso si hubiéramos tenido un mayor número de regiones menos representadas, la puntuación habría sido muy diferente”. Miembro del Grupo Consultivo**

# Se crearon tres grupos para gobernar y guiar la Agenda de Investigación Compartida Global (GSRA):



1. **GRUPO DE ADMINISTRACIÓN:** Personal y personas consultoras clave que trabajaron con SVRI y EQI, y que supervisaron el proceso general, desde la coordinación hasta el diseño, el análisis, la elaboración de informes y la difusión.
2. **GRUPO CONSULTIVO:** Un grupo de aproximadamente 30 personas expertas en el campo de la prevención y la respuesta a la violencia contra las mujeres, en múltiples contextos geográficos, que proporcionaron información técnica y asesoramiento sobre los pasos clave del ejercicio de establecimiento de prioridades de investigación.
3. **GRUPO MUNDIAL DE PERSONAS EXPERTAS:** Un grupo de aproximadamente 400 personas expertas en todo el mundo, tanto de países de ingresos bajos y medios como de países de ingresos altos, que trabajan en la prevención y la respuesta a la violencia contra las mujeres, entre ellas personas investigadoras, profesionales, entidades financiadoras y responsables de políticas.

Guiada por estas estructuras, ricas en diversidad y pasión por el sector, la Agenda se desarrolló en un proceso altamente participativo e iterativo de seis pasos, con muchas oportunidades para recibir comentarios de los diferentes miembros del grupo de gobernanza y consultivo. El primer paso consistió en una revisión de la literatura para identificar las principales brechas en el campo, lo que enmarcó el proceso de establecimiento de prioridades, y condujo a la identificación de cuatro dominios de investigación clave:

## Dominio 1

Investigación para comprender la violencia contra las mujeres en sus múltiples formas: incluye la prevalencia de los diferentes tipos de violencia, los factores de riesgo y de protección para la experiencia y la perpetración de la violencia contra las mujeres, y las causas y consecuencias de la violencia contra las mujeres, incluidas las consecuencias de salud y psicosociales.

## Dominio 2

Investigación sobre intervenciones: incluye la investigación sobre las intervenciones de prevención y respuesta a la violencia, y varios tipos de evaluaciones de las intervenciones, incluidas las evaluaciones de proceso, formativas y de impacto.

## Dominio 3

Mejora de las intervenciones existentes: incluye la investigación de ampliación, la investigación de costos, la ciencia de la intervención, la investigación de procesos y otras formas de investigación que generen soluciones innovadoras para mejorar las intervenciones existentes, haciéndolas más asequibles o sostenibles, incluida la investigación destinada a conocer el impacto de las políticas y las leyes sobre la violencia contra las mujeres.

## Dominio 4

Brechas metodológicas y de medición: incluyen formas nuevas e innovadoras de medir la violencia contra las mujeres, las jerarquías de conocimiento, el aprendizaje basado en la práctica, las cuestiones éticas difíciles, y el monitoreo y la evaluación de las intervenciones.

El Grupo Consultivo identificó las preguntas prioritarias de investigación en cada uno de estos cuatro dominios a través de una serie de reuniones virtuales y encuestas en línea. Inicialmente se identificaron 41 preguntas, 10 en tres dominios y 11 en uno. Estas preguntas se enviaron al Grupo Mundial de Personas Expertas a través de una encuesta en línea para que las clasificaran y puntuaran según tres criterios: aplicabilidad, eficacia y equidad. Hubo un total de 214 respuestas.

# ¿Quién respondió?

Tres cuartas partes de las personas encuestadas se identificaron como mujeres, y una mayor proporción de personas profesionales que de investigadoras respondieron a la encuesta. Aproximadamente el 60 % de las personas encuestadas ( $n = 128$ ) declararon que actualmente residían en un país de ingresos altos. De las 84 personas encuestadas con sede en un país de ingresos bajos y medios, 73 declararon residir en un país de ingresos medios y 11 en un país de ingresos bajos.



## General

**Las preguntas más valoradas corresponden al Dominio 2: La investigación de la intervención, lo que sugiere que esta es considerada por el campo como la más necesaria en este momento. Las cinco primeras preguntas por orden de clasificación general son:**

1. ¿Qué tipos de intervenciones pueden prevenir eficazmente las múltiples formas de violencia y por qué?
2. ¿Qué tipos de intervenciones son más eficaces para prevenir la violencia de pareja (incluida la violencia por motivos de honor) contra las mujeres que se enfrentan a formas de discriminación múltiples e interseccionales (como la edad, la pobreza, la discapacidad, el origen étnico, la raza y la sexualidad)?
3. ¿Cómo influyen positiva o negativamente los nuevos movimientos sociales feministas (por ejemplo, Me too, Ni una menos) y los movimientos sociales meninistas (activistas por los derechos de los hombres, incels, etc.)<sup>1</sup> en las perspectivas individuales, sociales y políticas relacionadas con la experiencia y la perpetración de la violencia?
4. ¿Qué intervenciones funcionan para prevenir el acoso sexual en entornos institucionales (en persona o en línea), incluidos el lugar de trabajo y los entornos educativos, y por qué?
5. ¿Cuáles son las repercusiones (incluidas las relacionadas con la discapacidad) de las formas de violencia de pareja poco investigadas en mujeres y niñas, incluida la emocional y económica, la pornografía por venganza y la violencia por motivos de honor?

<sup>1</sup> Los movimientos sociales meninistas defienden los derechos de los hombres y a menudo se oponen al feminismo, o apoyan la creencia de que el feminismo victimiza a los hombres. Por ejemplo, los incels (que son predominantemente hombres) son miembros de un tipo de movimiento social o subcultura meninista. El término se refiere a ser un "célibe involuntario" o incapaz de encontrar una pareja íntima a pesar de desearlo, y en consecuencia culpan a las mujeres.

# Las dos primeras preguntas por dominio son:

## Dominio 1

Investigación para comprender la violencia contra las mujeres y las niñas en sus múltiples formas

1. ¿Cómo influyen positiva o negativamente los nuevos movimientos sociales feministas (por ejemplo, Me too, Ni una menos) y los movimientos sociales meninistas (activistas por los derechos de los hombres, incels, etc.) en las perspectivas individuales, sociales y políticas relacionadas con la experiencia y la perpetración de la violencia?
2. ¿Cuáles son las repercusiones (incluidas las relacionadas con la discapacidad) de las formas de violencia de pareja poco investigadas en mujeres y niñas, como la emocional y económica, la pornografía por venganza y la violencia por motivos de honor?

## Dominio 2

Investigación sobre la intervención

1. ¿Qué tipos de intervenciones pueden prevenir eficazmente las múltiples formas de violencia y por qué?
2. ¿Qué tipos de intervenciones son más eficaces para prevenir la violencia de pareja (incluida la violencia por motivos de honor) contra las mujeres que se enfrentan a formas de discriminación múltiples e interseccionales (como la edad, la pobreza, la discapacidad, el origen étnico, la raza y la sexualidad)?

## Dominio 3

Mejora de las intervenciones existentes

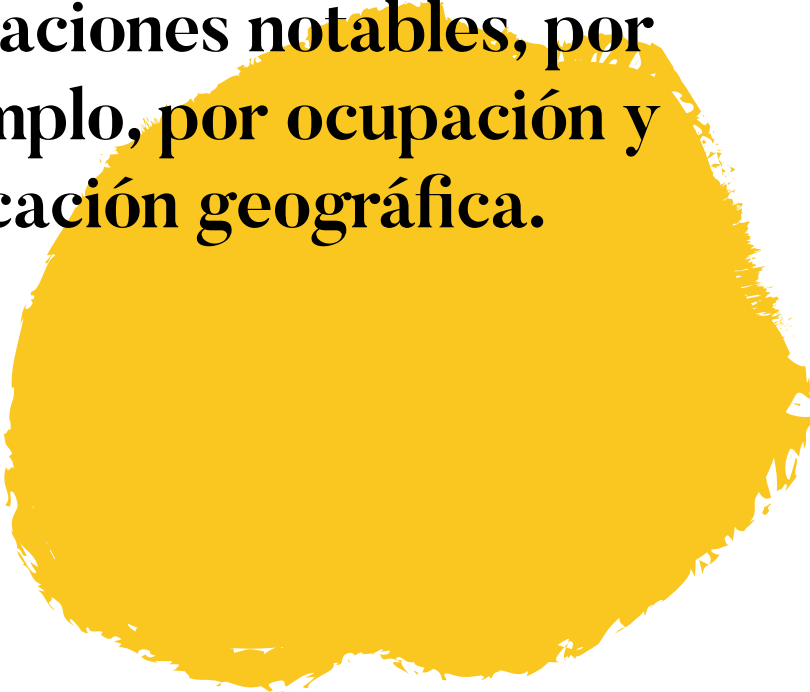
1. ¿Qué modalidades alternativas (además de los programas presenciales) son eficaces en la prevención de la violencia contra las mujeres a escala?
2. ¿Cómo se pueden adaptar los programas sectoriales a gran escala para optimizar su impacto en la prevención y respuesta a la violencia, en particular los programas de educación, salud, desarrollo económico, infraestructura y protección social?

## Dominio 4

Brechas metodológicas y de medición

1. ¿Cuáles son las herramientas más eficaces para medir las prácticas tradicionales nocivas contra las mujeres y las niñas (incluida la mutilación/ablación genital femenina, el matrimonio precoz y forzado, los delitos cometidos en nombre del honor, la violencia relacionada con la dote y la preferencia por los hijos varones)?
2. ¿Qué métodos se pueden utilizar para medir la intersección y las vías entre los diferentes tipos de violencia, incluida la polivictimización y las intersecciones entre la violencia contra las mujeres (VCM) y la violencia contra la niñez (VCN)?

**Si bien es sorprendente la coherencia de las prioridades, tanto en general como por dominio, hay algunas variaciones notables, por ejemplo, por ocupación y ubicación geográfica.**



Las personas profesionales dieron preferencia a las preguntas relacionadas con la investigación de la intervención, mientras que las cinco preguntas principales de las personas investigadoras incluyeron dos del dominio de la investigación de la intervención y dos del dominio de la comprensión de la VCM, con la adición de una pregunta relacionada con la metodología y las brechas de medición. Las variaciones geográficas fueron menos llamativas, ya que la mayoría de las agrupaciones de personas expertas compartieron las cuatro primeras preguntas clasificadas en todas las regiones geográficas, con algunas excepciones. Las personas expertas de Asia Oriental y Sudoriental y el Pacífico, por ejemplo, no incluyeron la pregunta del Dominio 1 sobre movimientos sociales feministas y meninistas entre sus cinco principales preguntas. Mientras que las personas expertas que viven y trabajan en los países de ingresos bajos y medios clasificaron la investigación sobre las intervenciones que previenen el acoso sexual en los entornos institucionales entre sus cinco principales preguntas; las personas investigadoras y expertas que viven y trabajan en los países de ingresos altos no lo hicieron.

## BRECHAS NOTABLES

Cuando se les pidió que identificaran las brechas en las prioridades, las personas encuestadas se mostraron preocupadas por la falta de preguntas sobre la **respuesta/servicios para la VCM o una combinación de prevención y respuesta**, y varias personas expertas señalaron la existencia de brechas más amplias en este ámbito. Entre ellas se encuentran las investigaciones sobre: ciertos **tipos de violencia**, como la VCM en el contexto de la participación política (o “violencia política”), la coerción reproductiva y otros tipos de violencia vinculados en la intersección de la violencia de pareja y la salud sexual y reproductiva, el abuso de las personas cuidadoras (incluyendo contra las personas con discapacidad), la trata de personas con fines sexuales, la ablación genital (para todas las edades y géneros) y las formas graves de VCM, como el feminicidio; **las poblaciones que faltan**, incluidas las niñas/jóvenes adolescentes, las minorías étnicas y religiosas, las personas trabajadoras sexuales y (la violencia sexual contra) los hombres y los niños; y **los contextos humanitarios/de emergencia**.

## LECCIONES APRENDIDAS

Realizar un ejercicio de establecimiento de prioridades puede ser complejo y llevar mucho tiempo. Pero el proceso de establecimiento de prioridades es tan importante como la metodología, especialmente la necesidad de garantizar activamente la inclusión de diversas voces. La Agenda se desarrolló durante el apogeo de la pandemia de COVID-19, lo que significó que dependía en gran medida de la tecnología, y para esto era esencial que el acceso a ella fuera sencillo, por lo que el equipo se esforzó en hacerla lo más inclusiva, accesible y fácil de usar posible. A la hora de realizar este ejercicio, también es importante ser flexible y tener en cuenta el tiempo y los recursos de las personas encuestadas. Las encuestas también se tradujeron a varios idiomas.

Por último, y muy importante, es vital tener una actitud abierta, transparente y honesta sobre el proceso y las limitaciones, para gestionar las expectativas.

# El proceso de la Agenda ha revelado que todavía existen importantes brechas de investigación en el campo de la VCM.

Por ejemplo, la investigación sobre la prevención y las intervenciones es una prioridad importante para el campo en este momento, junto con la investigación sobre las formas nuevas y emergentes de violencia, y la violencia entre las poblaciones que han sido previamente ignoradas, por ejemplo, las mujeres con discapacidad o las mujeres que se enfrentan a formas múltiples e interseccionales de discriminación.

Aunque estas prioridades se han desarrollado a través de un proceso transparente y participativo con altos niveles de acuerdo entre las personas expertas, ningún proceso es perfecto. Se observaron importantes brechas; por ejemplo, la investigación sobre las respuestas, la investigación sobre las diferentes formas de violencia y la investigación con diferentes grupos de población. Los entornos humanitarios no fueron objeto de este proceso y constituyen otra brecha notable. Es importante tener en cuenta estas brechas y variaciones a la hora de utilizar la Agenda.

La Agenda debe utilizarse para que sea eficaz. Las entidades financiadoras deberían aumentar la inversión en investigación de alta calidad y ética alineada con la Agenda; las personas investigadoras deberían utilizar la Agenda para informar sus propias agendas de investigación; las personas profesionales deberían utilizar la Agenda como guía para las asociaciones con las personas investigadoras en la evaluación de sus intervenciones; y como campo conjunto, la Agenda debería utilizarse como herramienta para incidir por un mayor y mejor financiamiento de la investigación que aborde las brechas críticas de la investigación en el campo.



# Agenda de Investigación Compartida Global

Para la investigación de la violencia contra las mujeres en los países de ingresos bajos y medios

